

IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA
O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU

Posl. broj spisa: 11. St-246/2013

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUCI

Preko pošte

05-09-2016

Dužnik: D & M BAŠIĆ -obrt za građevinarstvo,
OIB: 23632869642, Glavina Donja bb, 21260 Imotski

Predano za poštu obližnjem pred. dne. 31.8.2016
POŠTA *Imotski* R
Broj primjerka *1* Znak *1*
Tekstovno *1* KN *1*

I. Tijek stečajnog postupka u razdoblju od
15. 1. 2016. g. do podnošenja ovog izvješća

Od 15. siječnja 2016. godine, dakle od održane Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika, pa do podnošenja ovog izvješća:

-znatno sam smanjio radne aktivnosti u ovom kao i u drugim stečajnim postupcima zbog duge i teške bolesti, što je razvidno i iz priložnog bolničkog otpusnog pisma;
-dana 20. siječnja 2016. godine preporučenom poštom primio sam obavijest s prilogima razlučnog vjerovnika HYPO STEIERMARK KRAFTFAHRZEUG-UND MASCHINENLEASING GmbH iz Austrije. Kako se radi o dosta složenom predmetu u suradnji s obrtnikom utvrdio sam stanje stvari kako sam to izložio u podnesku Naslovu od 6. svibnja 2016. godine;
-u ožujku 2016. godine primio sam presudu VTS kojom je odbijena žalba stečajnog dužnika na presudu Naslovnog suda, br. P-452/05 od 9. 10. 2007. g., zbog čega će trebati priznati i utvrditi osporenu tražbinu st. vjerovnika Stečajna masa Autopoduzeća Imotski d.d. u stečaju. Kako je sada moje zdravstveno stanje dobro nadam se da će se ovaj stečajni postupak nesmetano nastaviti i okončati u razumnom roku.

II. Stanje stečajne mase

1. Iz navedene Obavijesti o razlučnom pravu razvidno je da stečajni dužnik-obrtnik, pored utvrdene pokretne imovine navedene u Popisu, Prokaznoj izjavi obrtnika i Pljenidbenom zapisniku Porezne uprave, Ur., br. 513-07-17/2012-16 od 6. ožujka 2012. godine, ima i 1/2 založene NEKRETNINE поближе opisane u priloženom ZK izvatku. Radi se o maloj i manje vrijednoj nekretnosti koju će biti teško unovčiti.
3. Sukladno odluci Skupštine vjerovnika od 15. 01. 2016. godine pokušao sam unovčiti pokretne stečajnog dužnika po cijenama navedenim u elaboratu sudskog vještaka i pljenidbenom zapisniku Porezne uprave, ali u tome nisam uspio. Potražnja kupaca za otpadnim željezom i derutnom uredskom opremom znatno je pala, a time i cijene robe.
6. Od Skupštine vjerovnika do danas stečajna masa opterećena je za manje od 500,00 kn i to uglavnom za fotokopiranje i potrošni materijal.

III. Radnje koje će se poduzeti u narednom razdoblju

Predlažem da se već krajem mjeseca rujna o.g. održi Skupština vjerovnika na kojoj će trebati donijeti odluke o utvrđenju tražbina te načinu unovčavanja pokretne i nepokretne imovine stečajnog dužnika.

OBRT ZA GRAĐEVINARSTVO
"D & M BAŠIĆ" u stečaju
VI. Dragan Bašić
Imotski, Glavina Donja bb
MBQ.91057272 OIB:23632869642

Stečajni upravitelj: Ante Mrkonjić, dipl. iur.

Ante Mrkonjić



Mrkonjić Ante

Rođen-a: **29.04.1942** Matični broj: **160 3637**

Adresa: Kneza Domagoja 3, Zmijavci

JMBG: 2904942

MBOO: 135879250

Liječen-a je na našem odjelu od 15.06.2016 do 06.07.2016.

Dg. St. post CABG x3 (LIMA-LAD, VSM-RCA, VSM-Cx) 04.3.2016.

(MKB)

St. post NSTEMI (II 2016.)

Z95.1

St. post emboliam pulm. 2006.g

Varices cruris dex.

ANAMNEZA:

Dolazi na rehabilitaciju nakon kirurške revaskularizacije miokarda.

Iz anamneze:

2006.g. operiran radi desnostrane ureterolitijaze, od komplikacija plućna embolija. Otada je na antikoag. th. Početkom 2016. počeo osjećati ang. tegobe. 19.02.2016. zaprimljen u KBC Split radi NSTEMI. UZ srca: ishemijska kardiomiopatija, očuvana sistolička, oslabljena dijasolička funkcija, hipokinezija inferopost. i apikoseptalne stijenke. Koronarografija je pokazala višezilnu koronarnu bolest te je predložen op. zahvat. Operiran je u istoj ustanovi 04.3.2016.: CABG x3 (LIMA-LAD, VSM-RCA, VSM-Cx).

Otpušten 15.3.2016.

Nakon otpusta nije imao ang. tegobe, svakodnevne napore podnosi.

Funkcije i navike uredne.

Negira alergiju na lijekove.

STATUS:

174cm, 90kg, ITM 30, pokretan, priseban, dobre om građe, orijentiran, kontaktibilan, afebrilan, eupnoičan u miru, koža i vidljive sluznice uredno prokrvljene. Štitnjača palpatorno nije povećana, vratne vene nisu naznačene. Uredan postop. ož. nakon sternotomije. Pluća: obostrano bazalno oslabljen šum disanja, ostalo normalan šum disanja. Srce: akcija ritmična, tonovi jasni, šumova ne čujem, RR 140/80mmHg. Abdomen: mekan, bezbolan, jetru i slezenu ne palpiram povećanima, peristaltika čujna, LS obostrano negativna. Ekstremiteti: bez edema, periferne arterijske pulzacije simetrično palpabilne. Postop. ož. lijeve noge nakon uzimanja v. grafta. Varikoziteti desne noge.

EPIKRIZA:

Bolesnik je hospitaliziran na našem odjelu radi provođenja kardiološke rehabilitacije nakon kirurške revaskularizacije miokarda. Po dolasku na odjel je ergometrijski i telemetrijski testiran, a potom provodi vježbe disanja i razgibavanja, kondicione treninge intervalnog tipa na bicikl ergometru, kratke šetnje, uz dijetalnu ishranu i medikamentnu terapiju. Bio je kardijalno kompenziran, dobro reguliranog tlaka, bez kardijalnih tegoba. Telemetrijskim praćenjem EKG-a za vrijeme zadanih aktivnosti ne bilježi se ST depresija ni poremećaji ritma.

Na testu opterećenja kod 150 W (118% teoretskog maksimuma, 6,7 MET-a) tijekom testa zabilježena je po jedna SVES i VES. Bez poremećaja srčanog ritma iza testa. Bez značajnih ST-T promjena. Bez angioznih simptoma.

Preporučuje se nastaviti s naučenim vježbama, šetnjama i svakodnevnim aktivnostima uz vrijednost pulsa od 77-93/min., izbjegavati psihofizičke napore osobito kod nepovoljnih vremenskih uvjeta, pridržavati se dijeta bez životinjskih masti i koncentriranih ugljikohidrata, a od medikamentne terapije: Kogrel 75mg 1,0,0, Ares 10mg 1,0,0, Byol COR 2,5mg 1,0,0, Andol 100mg 0,1,0, Lipex 0,0,40mg. Kontrola KKS, lipidograma, hepatograma, glikemije, kalija, kreatinina. Kardiološka kontrola.

Odjelni liječnik
Miroslav Palapli, dr.med. spec. internist



Voditelj odjela

Duško Cerovec, dr.med., kardiolog



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

Preko pošte

22 -02- 2016

Predano za poštu elektr. prep. dne 20
POŠTA R
Broj primjerka priloga
Tiskano KN POTPIS

73. PŽ-83/16-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u ime Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa stečajnog dužnika AUTOPODUZEĆE IMOTSKI d.d. u stečaju, Imotski, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ivan Šteko iz Imotskog, a ovog punomoćnik Boro Rajić, odvjetnik u Splitu, protiv tuženika, DRAGANA BAŠIĆA, vlasnika obrta D&M BAŠIĆ iz Glavine Donje, Imotski, radi isplate iznosa od 320.837,18 kn, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-452/05 od 9. listopada 2007., u sjednici vijeća održanoj 20. siječnja 2016.

presudio je

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-452/05 od 9. listopada 2007. u točkama I. i III. njene izreke.

Obrazloženje

Presudom Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-452/05 od 9. listopada 2007. naloženo je tuženiku u roku od 15 dana isplatiti tužitelju iznos od 319.168,52 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 12. ožujka 2005. do isplate (točka I. izreke). Za više traženo od dosuđenog i to za iznos od 1.668,66 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 31. prosinca 2002. do isplate te za zakonske zatezne kamate na iznos od 319.168,52 kn za vrijeme od 31. prosinca 2002. do 12. ožujka 2005. tužbeni zahtjev je odbijen (točka II. izreke). Naloženo je tuženiku u roku od osam dana naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 25.546,40 kn (točka III. izreke).

Tako je prvostupanjski sud odlučio o zahtjevu tužitelja za povrat stečenog bez osnova iznosa od 320.837,18 kn s obzirom na osnovu koja je kasnije otpala, a uslijed nemogućnosti

ispunjenja za koju ne odgovara ni jedna strana uz primjenu odredaba čl. 137. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 7/96, 91/96, 112/99 i 88/01, dalje: ZOO) u vezi članka 210. ZOO-a. Odluka o trošku donesena je na temelju odredbe čl. 154. st. 3. Zakona o parničnom postupku.

Protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-452/05, od 9. listopada 2007., tuženik je pravodobno podnio žalbu pobijajući presudu u cijelosti u dosuđujućem dijelu, u odluci o glavnoj stvari i odluci o trošku postupka, zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te zbog pogrešne primjene materijalnog prava, predlažući Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske žalbu uvažiti, preinačiti presudu i tužbeni zahtjev odbiti u cijelosti kao neosnovan i obvezati tužitelja na naknadu parničnog troška tuženiku, a podredno, ukinuti presudu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje i donošenje zakonite odluke.

Tužitelj nije odgovorio na tužnikovu žalbu.

Žalba nije osnovana.

Pobijana presuda ispitana je na temelju odredbe čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U postupanju prvostupanjskog suda koje je prethodilo donošenju pobijane odluke niti u pobijanoj odluci, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Prvostupanjska presuda sadrži valjane i jasne razloge o odlučnim činjenicama za ocjenu osnovanosti tužbenog zahtjeva. Razlozi iz obrazloženja pobijane presude u suglasnosti su s ispravama i provedenim dokazima u spisu.

Predmet parnice je povrat stečenog bez osnova, a s obzirom na osnovu koja je kasnije otpala uslijed nemogućnosti ispunjenja za koju ne odgovara ni jedna strana.

Nesporno je da su stranke ovog postupka zaključile ugovor 24. prosinca 2001. i aneks istog ugovora 28. prosinca 2001. (list 4. i 5. spisa) kojim je utvrđeno da je tuženik za tužitelja izveo građevinske radove na autobusnom kolodvoru u Imotskom u vrijednosti od 122.000,00 DEM s PDV-om, da je Autopoduzeće Imotski d.d. vlasnik i posjednik navedenih nekretnina čija vrijednost se procjenjuje na iznos od 154.309,97 DEM, a koje nekretnine se prodaju i daju u vlasništvo i posjed tuženiku s osnova neplaćenih a izvedenih radova. Aneksom ugovora od 24. prosinca 2001. koji je zaključen između stranaka 28. prosinca 2001. tuženik se obvezao tužitelju izvesti radove izgradnje potpornog zida na gradilištu Autobusni kolodvor u Imotskom, prema nalogu tužitelja i u skladu s građevinskom knjigom do 31. prosinca 2002., s tim da je utvrđeno da je tužitelj isplatio tuženiku daljnjih 51.345,00 DEM u trenutku potpisa predmetnog aneksa i to na ime razlike između cijene ranije obavljenih radova tuženika i procijenjene nekretnine tužitelja čijim prijenosom vlasništva su plaćeni izvedeni radovi (83.655,92 DEM) te je ugovoren rok za izvođenje radova i da će se radovi izvršiti sukladno građevinskoj knjizi.

Nesporno je da je ukinuta građevinska dozvola kojom se tužitelju dozvolila gradnja predmetnog potpornog zida i da tuženik nije izveo radove na izgradnji predmetnog zida (na ime razlike između cijene ranije obavljenih radova tuženika i procijenjene nekretnine tužitelja čijim prijenosom vlasništva su plaćeni radovi u iznosu od 83.655,92 DEM), a također nije sporno da tužitelj više nije vlasnik nekretnine na kojoj se tuženik obvezao izvršiti radove do 31. prosinca 2002.

Pravilno prvostupanjski sud cijeni da zbog okolnosti što je ukinuta građevinska dozvola kojom je tužitelju kao investitoru bila dozvoljena gradnja potpornog zida (predmet Aneksa od 28. prosinca 2001.), te da naknadno ona nije donesena, i da je predmetna nekretnina otuđena, proizlazi da ti radovi nisu dozvoljeni pa je ispunjenje ugovora od strane tuženika postalo nemoguće slijedom čega se ugasila obveza i samog tužitelja, te on ima pravo na vraćanje onoga što je ispunio, a sve to sukladno odredbi čl. 137. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 53/91, 73/91, 3/94, 7/96 i 112/99; dalje: ZOO) koja propisuje da kad je ispunjenje obveze jedne strane u dvostranom ugovoru postalo nemoguće zbog događaja za koji nije odgovorna ni jedna ni druga strana, gasi se i obveza druge strane, a ako je ova nešto ispunila od svoje obveze može zahtijevati vraćanje po pravilima o vraćanju stečenog bez osnove.

Odredbom čl. 210. ZOO-a propisano je da kad dio imovine jedne osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u pravnom poslu ili zakonu, stjecatelj je dužan vratiti tu imovinu. Obveza vraćanja imovine odnosno naknade vrijednosti nastaje i kad se nešto primi s obzirom na osnovu koja se nije ostvarila ili koja je kasnije otpala.

Slijedom navedenih nespornih činjeničnih utvrđenja proizlazi da je tuženik neosnovano stekao iznos od 83.655,92 DEM jer je kroz nemogućnost ispunjenja ugovora pravna osnova jednostavno otpala u smislu citirane odredbe čl. 210. ZOO-a.

Nije sporno da je tužitelj svoju obvezu ispunio u vrijednosti od 83.655,92 DEM. Kako ta valuta više ne postoji valjalo je izvršiti preračun u EUR i to po tečaju 1,00 EUR=1,95583 DEM, tako da preračunato navedeni iznos predstavlja 42.772,592 EUR (83.655,92 DEM: 1,95583) a sve po tečaju na dan 1. siječnja 2002. kada je EUR uvedena kao jedina bank nota i jedino sredstvo plaćanja Europske unije. Kako je prema srednjem tečaju Splitske banke na dan 12. ožujka 2005. 1,00 EUR iznosio 7,461987 kn, to je pravilno prihvaćen tužbeni zahtjev za iznos od 319.168,52 kn (42.772,592 x 7,461897) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od utuženja do isplate.

Ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju osporene presude, a u odnosu na navode žalitelja o postojanju povrede u postupanju prvostupanjskog suda, a sve u vezi s relevantnim zakonskim odredbama, proizlazi da žalitelj nije uspješno osporio prosudbe i utvrđenja prvostupanjskog suda koji je u zakonito provedenom postupku pravilnom primjenom materijalnog prava pravilno i zakonito prihvatio tužbeni zahtjev u pobijanom dijelu predmetne presude.

Žalbeni navodi svode se na ponavljanje činjenica iznesenih tijekom prvostupanjskog postupka o čemu je sud prvog stupnja iscrpno ocijenio dokaze koje je proveo i ovaj sud nema namjeru navedeno ponavljati.

Zaključno, glede utvrđenog činjeničnog stanja i primjene mjerodavnog materijalnog prava u sadržaju obrazloženja prvostupanjske presude izneseni su iscrpni i jasni razlozi koje ovaj sud u cijelosti prihvaća pa se umjesto posebnog obrazloženja u kojem bi te razloge trebalo samo ponoviti, ovaj sud poziva na odnosne razloge na temelju čl. 375. st. 5. ZPP-a, kojim je određeno da u slučaju kada odbije žalbu u obrazloženju presude, drugostupanjski sud se može umjesto posebnog obrazloženja pozvati na razloge iz prvostupanjske presude ako ih prihvaća.

Pravilna je i odluka o trošku temeljena na odredbama čl. 154. st. 3. ZPP-a, a žalitelj niti ne navodi da bi obračun troškova postupka, kako ga je sačinio prvostupanjski sud, bio u bilo kojem djelu netočan.

Kako žalitelj svojim žalbenim navodima nije s uspjehom osporio utvrđenja prvostupanjskog suda sadržana u obrazloženju pobijane presude valjalo je na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a uz primjenu odredbe čl. 375. st. 5. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i pobijanu presudu potvrditi.

U Zagrebu 20. siječnja 2016.

